



**Tárgy:** Hatósági ellenőrzés eredményeként  
jogszabálysértésre való  
figyelemfelhívás és kötelezés annak  
megszüntetésére

**Iktatószám:** EH/VA/NS/A/179/96/2013.

**Ügyintéző:** dr. Szarka Ádám

## VÉGZÉS

A **Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft.** (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 48.) (a továbbiakban: VPE Kft.) vonatkozásában az országos pályahálózatokra vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat jogszabályoknak való megfelelése tárgyában EH/VA/NS/A/179/2013. iktatószámon folyamatban lévő hatósági ellenőrzés eredményeként

**megállapítom,**

hogy a VPE Kft. jogszabálysértést követett el, erre tekintettel a VPE Kft.

**figyelmét felhívom,**

és egyben

**kötelezem,**

hogy jelen végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül az országos vasúti pályahálózatokra vonatkozó hatályos Hálózati Üzletszabályzat

1. 2.3.2.1. számú mellékletében határozza meg a fizetési feltételeket a közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosultak vonatkozásában is úgy, hogy az egyenlő bánásmód követelménye érvényesüljön;
2. a menetokmány és mellékleteinek kezelésével kapcsolatos pályavasúti tevékenység végzését a MÁV Zrt. esetében az alapszolgáltatások között hirdesse meg;
3. 3.4.1. Szakosított infrastruktúra elkülönítése című pontjában foglalt rendelkezést a hatályos jogszabályokban foglaltakkal összhangban határozza meg;

---

### VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY

1066 Budapest, Teréz körút 62. · 1389 Budapest 62., Pf.:102. · **telefon:** +36 1 815-9679 · **fax:** +36  
1 815-9670  
www.nkh.hu

4. 2.3.2.1 Hálózat-hozzáférési szerződés és a pályahálózat kapacitás foglalására vonatkozó szerződés című pont utolsó bekezdését a hatályos jogszabályokkal összhangban, az ott említett határidőre vonatkozó feltételekkel egészítse ki.
5. 4.5 Kapacitás-elosztás vasúti pályahálózat karbantartási, felújítási és fejlesztési célból című pontot egészítse ki a karbantartási, felújítási és fejlesztési célból kiutalt pályahálózat-kapacitás lemondására vonatkozó részletszabályokkal;
6. 1.6.2.2.1. pont „Eljárási rendje” alpontjának 3. bekezdéséből a „lehetőség szerint” kifejezést törölje.

### **Figyelmeztetem,**

hogy amennyiben a fenti határidő eredménytelenül telik el, abban az esetben a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ Vasúti Igazgatási Főosztálya (a továbbiakban: vasúti igazgatási szerv) megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is.

Jelen végzésem ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **INDOKOLÁS**

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 75. § (1) bekezdése szerint a vasúti igazgatási szerv a vasúti közlekedési piac zavartalan, eredményes működésének, a piaci szereplők érdekei védelmének, a tisztességes és hatékony piaci verseny fenntartásának elősegítése, illetve a versenykorlátozó magatartás tanúsítására lehetőséget adó helyzetek kiküszöbölése érdekében hatósági jogkörében felügyeleti ellenőrzési tevékenységet végez. A Vtv. 75. § (2) bekezdése alapján a vasúti igazgatási szerv a piac felügyeletével kapcsolatos tevékenysége során figyelemmel kíséri a vasúti közlekedési piac működését, az arra vonatkozó jogszabályokban, a vasúti igazgatási szerv határozataiban, valamint a Hálózati Üzletszabályzatban foglaltak megtartását.

A Vtv. 59. § (5) bekezdése szerint a vasúti igazgatási szerv a Hálózati Üzletszabályzatot megvizsgálhatja, és ha annak tartalma ellentétes az e törvényben, valamint a Hálózati Üzletszabályra vonatkozó meghatározott külön jogszabályban foglaltakkal, annak módosítását hivatalból elrendeli.

A fentiekre tekintettel a vasúti igazgatási szerv az országos pályahálózatokra vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat jogszabályoknak való megfelelése tárgyában hatósági ellenőrzést indított, amelyről a VPE Kft.-t, az országos pályahálózat-működtetőket és a hozzáférésre jogosultakat értesítette. A hatósági ellenőrzés keretében a vasúti igazgatási szerv az országos pályahálózatokra vonatkozó, hatályos Hálózati Üzletszabályzatot (a továbbiakban: HÚSZ) vizsgálta.

---

#### **VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

A hatósági ellenőrzés során a vasúti igazgatási szerv a VPE Kft.-t iratbemutatásra szólította fel, melynek keretében kérte, hogy mutassa be a MÁV Zrt.-nek és a GYSEV Zrt.-nek a vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól szóló 101/2007. (XII. 22.) GKM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (6) bekezdésében meghatározott, a Hálózati Üzletszabályzatok egyesítésére vonatkozó egyetértő nyilatkozatát.

A VPE Kft. az iratbemutatásra felhívásnak határidőben eleget tett.

**Az egyik hozzáférésre jogosult** (a továbbiakban: Hozzáférésre jogosult) a hatósági ellenőrzés során **a HÜSZ-re vonatkozó észrevételeket tett**, és kérte, hogy azokat a vasúti igazgatási szerv az ellenőrzés során vegye figyelembe. A vasúti igazgatási szerv az észrevételeket megküldte a VPE Kft.-nek, a MÁV Zrt.-nek valamint a GYSEV Zrt.-nek, és kérte, hogy azokra vonatkozóan szolgáltatassanak adatot.

**A VPE Kft. és a GYSEV Zrt. az adatszolgáltatásában előadta**, hogy a Hozzáférésre jogosult által tett észrevételek vagy a 2011/2012. menetrendi évre, vagy a 2012/2013. menetrendi évre vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat tervezetének nyilvánosságra hozatalát követően, az ezzel kapcsolatban megrendezett személyes egyeztetés során ismertté váltak, és valamennyi érdekelt jelenlétében megvitatásra kerültek. Erre tekintettel a VPE Kft. az adatszolgáltatásában, a Hozzáférésre jogosult észrevételeire vonatkozóan, az említett egyeztetésről készült, 2011. december 6-án elektronikus üzenetben valamennyi résztvevő részére megküldött emlékeztetőre hivatkozik. Az alább részletezett 3., 7. és 8. pontok esetében a VPE Kft. ugyanakkor előadta, hogy azok korábban nem jelzett észrevételek, azok „az országos pályahálózat-működtetők, valamint a többi hozzáférésre jogosult számára sem ismereteseek”, és mivel „egyetlen érintett sem kapott lehetőséget az észrevételek tartalmának megismerésére, azok egyeztetésére, megvitatására, ezen észrevételek vonatkozásában a VPE Kft. érdemben nyilatkozatot tenni nem tud.”

A vasúti igazgatási szerv álláspontja szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdésére figyelemmel, jelen ellenőrzésben **a Hozzáférésre jogosult is ügyfélnek minősül, és mint ügyfélnek a Ket. 51. § (1) bekezdése szerint joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen. A Hozzáférésre jogosult e jogát nem érinti az a tény, hogy a HÜSZ észrevételezési folyamata korábban lezárult.**

**A Hozzáférésre jogosult által tett észrevételekre vonatkozóan a MÁV Zrt., és a GYSEV Zrt. az alábbiak szerint nyilatkozott.**

1. A Hozzáférésre jogosult javasolta a HÜSZ 1.1.1.1.1 pont i) pontjában annak rögzítését, hogy a hozzáférésre jogosult a saját vonatával kapcsolatos rendkívüli események kivizsgálásában köteles legyen közreműködni. A GYSEV Zrt. az észrevételre vonatkozóan előadta, hogy „ez egy többletkötelezettséget jelentene a hozzáférésre jogosultak részére”, és a „jelenlegi szabályozás is lehetőséget ad

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

arra, hogy a vasútállomás részt vegyen a vizsgálatban.” A MÁV Zrt. azonban adatszolgáltatásában előadta, hogy a Hozzáférésre jogosult jelen javaslatával kapcsolatban ellenvetése nincs.

2. A Hozzáférésre jogosult javasolta továbbá, hogy szükséges a HÜSZ 1.1.1.1.1 pont m) pontjának (rakodási szabályok) törlése, ugyanis az a hozzáférésre jogosult vállalati szintű szabályozásának tárgyát képezi. Az észrevétel kapcsán a GYSEV Zrt. előadta, hogy a kérdéses szabályozás nem minden vasútállomás szabályozásában szerepel, ezért annak törlését nem támogatja. A MÁV Zrt. ennek kapcsán előadta, hogy a rakodási tevékenység egységes elvek szerinti végzésére törekednek, és „egyéb általános rakodási szabályzat hiányában a nemzetközi keretek általános normaként történő előírása ezt a célt szolgálja.” A MÁV Zrt. előadta továbbá, hogy a VPE Kft. szintén nem támogatja a kérdéses rész törlését.
3. A Hozzáférésre jogosult javasolta a HÜSZ 1.3 pontjában „a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXVI. törvényre (Vet.) történő hivatkozást, tekintettel arra, hogy a pályavasúti szolgáltatások nyújtása és számlázása, valamint a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-vel kötött hálózat-hozzáférési szerződés HÜSZ-től való engedélyezett eltérése során ténylegesen érvényesülnek a Vet. előírásai.”
4. A Hozzáférésre jogosult javasolta, hogy HÜSZ 2.2.3. és 2.2.4 pontjaiban egy olyan rendszert alakítsanak ki, hogy „a hozzáférésre jogosult részéről egy helyre történjen csak a változás bejelentése, és ezt követően valamennyi érintett a működéséhez szükséges információt/adatot kapja meg („egyablakos” kiszolgálás).” A GYSEV Zrt. erre vonatkozóan utalt a 2011/2012. menetrendi évről vonatkozó Hálózati Üzletszabályzattal kapcsolatban 2011. november 28-án megrendezett személyes egyeztetés során készült emlékeztetőben foglaltakra. A MÁV Zrt. jelen észrevételre vonatkozóan előadta, hogy a változásokról szóló információkra mindenképpen szükség van a kötelezettségeinek teljesítéséhez, azonban nem zárkózik el egyéb más módszer alkalmazásától, amennyiben az a naprakész információkat biztosítja számára.
5. A Hozzáférésre jogosult javasolta a HÜSZ 2.4.1. pontjában az F. 3 számú utasításra történő hivatkozás törlését, mivel álláspontja szerint az csak a MÁV Zrt.-re vonatkozik. Előadta továbbá, hogy „a hivatkozott pontban szükséges lenne annak szabályozása is, hogy az utasítások hatósági jóváhagyását követően azok hatálybalépése és kihirdetése között a hozzáférésre jogosultak számára megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre, a vasúti társaságok személyzetét fel kell készíteni oktatások, vizsgáztatások útján a módosításokra.” Ugyanezt javasolja a Hozzáférésre jogosult a HÜSZ 2.5.1., 2.5.2., 2.5.3. pontjai vonatkozásában is a H.6. számú utasítással kapcsolatban. A MÁV Zrt. jelen észrevételre vonatkozóan előadta, hogy a hozzáférésre jogosultak haladéktalanul értesítésre kerülnek változás esetén. A MÁV Zrt. előadta továbbá, hogy szükségesnek tartja az F. 3. számú utasítás szerepeltetését a HÜSZ-ben, „mivel az a hozzáférésre jogosultak részére irányítási és rendkívüli esemény kezelésére

vonatkozóan tartalmaz információkat.” A MÁV Zrt. a H. 6. számú utasítás szerepeltetését is szükségesnek tartja, mert az „részletesebb szabályozást tartalmaz, mint a HÜSZ vagy más kapcsolódó dokumentumok.”

6. A Hozzáférésre jogosult észrevételezte, hogy álláspontja szerint a HÜSZ 2.6. pontjának harmadik bekezdésében a RID 1.10. melléklet 5. táblázatára történő hivatkozás lenne a helyes. Jelen észrevétellel adatszolgáltatásában a GYSEV Zrt. és a MÁV Zrt. is egyetért, ezért a MÁV Zrt. előadta, hogy erre vonatkozóan HÜSZ módosítási javaslattal fog élni.
7. A Hozzáférésre jogosult az észrevételében előadta, hogy szükségesnek tartják a HÜSZ 4.5.1. pontjában a Vtv. 85/A. és 85/C. §-aiban meghatározott fejlesztési közreműködőre, valamint a GSM-R fejlesztőre történő hivatkozást, ugyanis ezen szervezetek a vasúti pályahálózat karbantartásában, felújításában és fejlesztésében jelentős szerepet játszanak, és e vonatkozásban az elsődleges jogviszony a pályahálózat-működtető és közöttük áll fenn. Az észrevételre vonatkozóan a GYSEV Zrt. és a MÁV Zrt. egyetértően nyilatkozva előadta, hogy a karbantartás, felújítás és fejlesztés elvégzéséhez szükséges pályakapacitást a pályahálózat-működtető igényli meg, ezért nem szükséges a fejlesztési közreműködőkre történő hivatkozás.
8. A Hozzáférésre jogosult az észrevételében előadta, hogy véleménye szerint a HÜSZ 4.5.1.2. pont hetedik bekezdésében az alábbi mondat a helyes: „A menetvonal tulajdonos(ok) részéről felmerülő esetleges kártérítési kötelezettség elszámolásáról, viseléséről az érintett felek az egyeztetés keretében is megállapodhatnak, a bruttó elszámolás számviteli elvének szabályai szerint.” A vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól szóló 101/2007. (XII. 22.) GKM rendelet 22. § (2) bekezdése szerint az éves üzemi menetrend készítésének időszakában nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkák időtartamára a pályahálózat-működtető – a várható bevételkiesésének és a már kiutalt menetvonalakkal összefüggő esetleges kártérítési kötelezettségének mérlegelésével – a kapacitás-elosztó szervezettől pályahálózat kapacitást igényel. A Hozzáférésre jogosult előadta, hogy véleménye szerint a pályahálózat-működtető áll közvetlenül jogviszonyban a fejlesztési közreműködővel, és a pályahálózat-működtető a hozzáférésre jogosult felé teljes kártérítési kötelezettséggel tartozik az alábbiak szerint: a HÜSZ-ben meghirdetettek alapján tervezett és egyéb vágányzári munka nem menetvonal kiutalásának megfelelő, vagy tervektől eltérő, valamint a nem meghirdetett forgalomtereléses vágányzárak esetén, amennyiben az a pályahálózat-működtető jogellenes és felróható magatartása következtében, vagy a pályahálózat-működtető érdekkörében felmerült okból történik (ideértve a Vtv. szerinti fejlesztési közreműködő érdekkörében felmerült okból történt vasúti pálya létesítést, fejlesztését, felújítását is), és a hozzáférésre jogosultat ennek következtében kár éri, a pályahálózat-működtető a Ptk. kártérítésre vonatkozó szabályai szerint felel. „A Pályahálózat-működtető kártérítésének részét képezi a hálózat-hozzáférési többletköltségek (a ténylegesen leközlekedett vonat

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

menetvonalához tartozó hálózat-hozzáférési díjköltség és az eredetileg kiutalt menetvonalhoz tartozó hálózat-hozzáférési díjköltség között különbözet) hozzáférésre jogosult részére történő megtérítése is.” Az észrevételre vonatkozóan a MÁV Zrt. előadta, hogy álláspontja szerint a jogszabályi szöveggörnyezetben használt kifejezés a megfelelő, továbbá, hogy a javaslat átvezetését a VPE Kft. sem támogatja, ez a rész a menetvonal tulajdonosnál felmerülő többletköltségre vonatkozik. A GYSEV Zrt. véleménye szerint is ez a rész csak a többletköltségekre vonatkozik.

9. A Hozzáférésre jogosult előadta, hogy a HÜSZ 5.3.8.2. melléklet a szolgáltat-megszakítás felfüggesztése esetében három óra időtartamot is tartalmaz, ezért kéri ahhoz igazítani a minimum óra felhasználását a MÁV Zrt. pályahálózat-működtető esetében, ugyanis a jelenlegi szabályozás alapján a negyedik óra duplán is megfizetésre kerülhet. Az észrevételre vonatkozóan a MÁV Zrt. előadta, hogy a „hatályos HÜSZ adatszolgáltatása során a 4 órás minimális elszámolási időnek megfelelő költség és teljesítmény adatok kerültek megadásra, így kétszeres elszámolásra nem kerül sor.”
10. A Hozzáférésre jogosult a HÜSZ 2.3.2.1. melléklet VI. fejezetében kifogásolja, hogy a késedelmesen fizető vevőnek 5 munkanapon belül nyilatkoznia kell a fizetési biztosíték formájáról, majd ezt követő 5 munkanapon belül biztosítékot kell nyújtani, ezért legalább 10 munkanapos határidőket javasol. A MÁV Zrt. erre vonatkozóan előadta, hogy „a HÜSZ jelenlegi szabályozása megfelel a korábbi szerződéses szabályozásnak, amely szabályozói oldalról megfelelő védelmet nyújt a hálózat-hozzáférési díjak beszedési kockázatának minimálissá tételéhez. A javasolt szabályozás időben indokolatlanul növelné a kinnlevőségek beszedésének folyamatát.”

A Hozzáférésre jogosult előadta, hogy a HÜSZ szerint a hozzáférésre jogosult, amennyiben a MÁV Zrt-vel, illetve a MÁV Zrt. többségi tulajdonában álló gazdasági társasággal korábban már állt üzleti kapcsolatban, és az elmúlt 365 napban ebből eredő lejárt tartozása keletkezett legalább két alkalommal, úgy késedelmesen fizető vevő kategóriába kerül besorolásra. Nem ért egyet a 365 nappal, 120-160 napos időtartam vizsgálatát tartja megfelelőnek. Jelen észrevételre vonatkozóan a MÁV Zrt. előadta, hogy ez a szabályozás kizárólag az új vevőkre vonatkozik. Előadta továbbá, hogy a kérdéses rész a vasúti igazgatási szerv kérésére került beemelésre az EH/VA/NS/B/49/2/2011. iktatószámú határozat alapján, továbbá előadta, hogy a határidő álláspontja szerint megfelelő, mert az így harmonizál a vevőminősítés esetén vizsgált fizetési időintervallummal.

A Hozzáférésre jogosult előadta továbbá, hogy „a HÜSZ szerint a pályahálózat-működtető a hozzáférésre jogosulttal szemben méltányosságot gyakorol a késedelmesen fizető vevővé átsorolás megállapításánál abban az esetben, ha a késedelemmel érintett számlák együttes összege nem éri el a hozzáférésre jogosult előző félévi aláírt teljesítés elismerési dokumentumában rögzített

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

forgalmának 1 %-át, de legfeljebb az 50 ezer Ft-ot. Amennyiben ezt az összeget a hozzáférésre jogosult tartozása meghaladja, akkor késedelmesen fizető vevővé kell minősíteni.” Ez a rendelkezés a Hozzáférésre jogosult álláspontja szerint indokolatlanul hátrányos megkülönböztetést jelent a vasúti társaságok között a nagyobb vasúti társaságok hátrányára, mert amíg az 50 000 Ft egy kisebb vasúti társaságnál akár 1 % alatti, addig egy nagyobb társaságnál akár 0,001 %-ot is jelenthet. A MÁV Zrt. erre vonatkozóan előadta, hogy ez a szabályozás „kizárólag a számviteli adminisztrációs hibákból illetve más gyakorlati okokból (árfolyam különbözetből fakadó különbségek, utalási pontatlanságok) néhány ezer forintnyi különbségek ne befolyásolják a vevőminősítést.” Ezért határoztak meg egy olyan minimális küszöbértéket, amely alatti tartozás esetén a hozzáférésre jogosult nem átsorolható. Előadta, hogy „a %-os határ a hozzáférési jogosultak forgalomarányosságát, míg az 50 ezer Ft inkább a kinnlevőség küszöbértékét hivatott biztosítani.”

A Hozzáférésre jogosult előadta továbbá, hogy „a késedelmesen fizető vevőből határidőben fizető vevővé visszasorolás esetén úgy rendelkezik a HÜSZ, hogy visszasorolható a vasúti társaság.” Javasolja úgy módosítani, hogy az ott leírt feltételek teljesülése esetén vissza kelljen sorolni a határidőben fizető vevő kategóriájába. A Hozzáférésre jogosult jelen javaslatát a MÁV Zrt. támogatja.

A GYSEV Zrt. a jelen pontba foglalt észrevételekre vonatkozóan előadta, hogy a hálózat-hozzáférési szerződés általános feltételeiben a két pályahálózat-működtető nem kíván eltérő szabályozást alkalmazni, a kért módosításokat a MÁV Zrt. egyetértése esetén el tudja fogadni.

### **A hatósági ellenőrzés során a vasúti igazgatási szerv az alábbiakat állapította meg a HÜSZ jogszabályoknak való megfelelése vonatkozásában.**

1. A HÜSZ 2.3.2.1 számú mellékletének VI. Fejezet 37. § Fizetési feltételek alpontja szerint a „Felek a fizetési feltételeket úgy állapítják meg, hogy meghatároznak általános, minden hozzáférésre jogosultra vonatkozó feltételeket, és meghatároznak olyan feltételeket, amelyek eltérőek a nem közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosultak és a közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosultak vonatkozásában.”

A fentiekkel ellentétben azonban a Fizetési feltételek üzleti szegmensek szerint című alpontban csak a nem közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosultakra vonatkozó szabályok találhatók meg.

A fentiek alapján a vasúti igazgatási szerv megállapította, hogy a **HÜSZ 2.3.2.1 számú mellékletének VI. Fejezet 37. § Fizetési feltételek alpontjában a fent idézett bekezdésben foglalt főszabály nem felel meg a Vtv. 49. § (1) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód elvének.** A vasúti igazgatási szerv továbbá megállapította, hogy **szükséges a Fizetési feltételek üzleti szegmensek szerint című alpontban foglalt szabályok meghatározása a**

---

#### **VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

1066 Budapest, Teréz körút 62. · 1389 Budapest 62., Pf.:102. · **telefon:** +36 1 815-9679 · **fax:** +36

1 815-9670

www.nkh.hu

**közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosultakra vonatkozóan is, úgy hogy az egyenlő bánásmód elve biztosított legyen, így a rendelkező rész 1. pontjában meghatározott kötelezés mellett döntött.**

2. A Vtv. 54. § (1) bekezdése szerint a vasúti pályahálózat-kapacitás biztosítására vonatkozó szerződés alapján a vasúti pályahálózat működtetője díj ellenében köteles a Vtv. 3. számú mellékletének I. pontjában meghatározott alapszolgáltatásokat a hozzáférésre jogosult rendelkezésére bocsátani. A Vtv. 3. számú mellékletének I. pontja szerint az 54. § (1) bekezdésében hivatkozott alapszolgáltatások

- a) a vasúti pályahálózat-kapacitás iránti kérelmek kezelése,
- b) a nyílt hozzáférésű vasúti pályahálózatot a biztosított kapacitásnak megfelelően árutovábbítás, személyszállítás, illetőleg vontatás céljára a hozzáférésre jogosult rendelkezésére bocsátása,
- c) a nyílt vonalak, a forgalmi vágányok, a kitérők, a vágánykapcsolatok, a műtárgyak, valamint a jelző- és biztosítóberendezések használatának a b) pontban foglaltak keretein belül történő biztosítása,
- d) a vasúti járműforgalom lebonyolításáról történő gondoskodás, ideértve az ahhoz szükséges eszközök és adatok kezelését, illetve továbbítását, valamint
- e) a vasúti járművek közlekedtetéséhez szükséges információk szolgáltatása.

A HÜSZ 5. A hozzáférésre jogosultak számára nyújtandó szolgáltatások című fejezete az egyes pályahálózat-működtetők által nyújtott szolgáltatásokat alapszolgáltatások és járulékos szolgáltatások csoportjába sorolja be, azonban a menetokmány és mellékleteinek kezelésével kapcsolatos tevékenység a GYSEV Zrt. esetében alapszolgáltatásként, míg a MÁV Zrt. esetében járulékos szolgáltatásként került besorolásra.

A vasúti igazgatási szerv álláspontja szerint azonban a **menetokmány és mellékleteinek kezelése a Vtv. 3. számú mellékletének I. pontjának e) alpontjába tartozó alapszolgáltatásnak minősül. Erre tekintettel megállapítható, hogy a menetokmány és mellékletei kezelésének a MÁV Zrt. esetében a járulékos szolgáltatások közé történő sorolása nem felel meg a Vtv. hivatkozott rendelkezéseinek, így a vasúti igazgatási szerv a rendelkező rész 2. pontjában meghatározott kötelezés mellett döntött.**

3. A Rendelet 27. § (1) bekezdése szerint a kapacitás-elosztó szervezet egy vasúti pályaszakaszt az azt használó igénylőkkel folytatott egyeztetést, valamint a vasúti igazgatási szerv egyeztetésről történő tájékoztatását követően szakosított infrastruktúraként jelölhet ki. A Rendelet 27. § (3) bekezdése alapján a szakosított infrastruktúra kijelölése nem akadályozhatja meg a szakosított infrastruktúra más vasúti szolgáltatások céljára történő igénybevételét, amennyiben a vasúti pályaszakasz rendelkezik szabad kapacitással, továbbá a vasúti járművek megfelelnek a vasúti pályaszakaszon történő közlekedés műszaki feltételeinek.

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**



A HÜSZ 3.4.1 Szakosított infrastruktúra elkülönítése című pontja szerint, „ahol megfelelő alternatív útvonalak állnak rendelkezésre a pályahálózat-működtetőnek lehetősége van egyes vonalakat, pályaszakaszokat kizárólag személyszállítási vagy áru fuvarozási célra kijelölni.”

A fentiek alapján a vasúti igazgatási szerv megállapította, hogy nem lehetséges egyes vonalakat, pályaszakaszokat kizárólag személyszállítási vagy áru fuvarozási célra kijelölni, tekintettel arra, hogy **szakosított infrastruktúra kijelölése nem akadályozhatja meg a szakosított infrastruktúra más vasúti szolgáltatások céljára történő igénybevételét, amennyiben a vasúti pályaszakasz rendelkezik szabad kapacitással. A Rendelet 27. § (1) bekezdése vagy más jogszabályi rendelkezés továbbá nem írja elő, hogy a szakosított infrastruktúra kijelölése alapjául csak a személyszállítás, illetve az áru fuvarozás megkülönböztetése szolgálhatna. Erre tekintettel a vasúti igazgatási szerv a rendelkező rész 3. pontjában meghatározott kötelezés mellett döntött.**

4. A Vtv. 54/A. § (6) bekezdése szerint a kapacitásfoglalásra jogosult és a vasúti pályahálózat-működtető között a vasúti pályahálózat-kapacitás foglalására vonatkozó szerződés jön létre. Ebben a kapacitásfoglalásra jogosult kötelezettséget vállal arra, hogy megnevezi a szerződés tárgyát képező vasúti pályahálózat-kapacitás felhasználása céljából az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő hozzáférésre jogosultat, aki a vasúti pályahálózat-működtetővel vasúti pályahálózat-kapacitás biztosítására vonatkozó szerződést köt. Amennyiben a hozzáférésre jogosult és a pályahálózat-működtető közötti szerződés a hozzáférésre jogosult vagy a kapacitásfoglalásra jogosult érdekkörében felmerült okból nem jön létre a (7) bekezdés szerinti határidőig, a vasúti pályahálózat-működtető ezt az igényelt pályahálózat-kapacitás lemondásának tekintheti, és az erre vonatkozó feltételek szerint járhat el. A Vtv. 54/A. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdés szerinti vasúti pályahálózat-kapacitás biztosítására vonatkozó szerződés megkötésének határidejét a vasúti pályahálózat-működtető állapítja meg. A határidő legfeljebb tíz nappal előzheti meg a szerződés tárgyát képező vasúti pályahálózat-kapacitás felhasználásának időpontját. A határidőre vonatkozó feltételeknek megfelelőnek, átláthatónak és hátrányos megkülönböztetéstől mentesnek kell lenniük, és azokat az elosztási elvek részeként közzé kell tenni.

A HÜSZ 2.3.2.1 pontjának utolsó bekezdése szerint „a kapacitásfoglalásra jogosult érdekében megkötendő hálózat-hozzáférési szerződés megkötésének határidejét a vasúti pályahálózat-működtető állapítja meg. A határidő legfeljebb tíz nappal előzheti meg a szerződés tárgyát képező vasúti pályahálózat-kapacitás felhasználásának időpontját.” A HÜSZ hivatkozott pontja tehát csak utal a szerződés megkötésének határidejére, de azt és annak feltételeit nem szabályozza.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a **Vtv. 54/A. § (6) és (7) bekezdései kötelezettséget állapítanak meg arra vonatkozóan, hogy a szerződés megkötésének határidejét és annak feltételeit meg kell határozni, amely legfeljebb tíz nappal előzheti meg a szerződés tárgyát képező vasúti pályahálózat-**

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

kapacitás felhasználásának időpontját, azonban a HÜSZ vonatkozó része erről nem rendelkezik. Erre tekintettel a vasúti igazgatási szerv a rendelkező rész 4. pontjában meghatározott kötelezés megállapítása mellett döntött.

5. A Rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontjának df) alpontja szerint a kapacitás-elosztó szervezet Hálózati Üzletszabályzata tartalmazza a vasúti pályahálózat kapacitása elosztásának szabályait, ezen belül a vasúti pályahálózaton végzett karbantartási, felújítási, fejlesztési munkák, valamint a rendkívüli küldemények és veszélyes áruk továbbítása figyelembevételének szabályait a menetvonal-biztosítás során.

A HÜSZ 4.5 Kapacitás-elosztás vasúti pályahálózat karbantartási, felújítási és fejlesztési célból című pontja meghatározza a tervezett- és az éves szinten nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkákkal kapcsolatos kapacitás elosztási szabályokat, viszont nem rendelkezik a kiutalt kapacitás lemondásának szabályairól.

A HÜSZ 4.6 Lemondási szabályok, eljárás a lemondás elmaradása miatt című pontja csak a hozzáférésre jogosultak vonatkozásában határoz meg lemondási szabályokat.

A vasúti igazgatási szerv álláspontja szerint a Rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontjának df) alpontja **nem csak a kapacitás elosztására vonatkozó szabályok meghatározásának kötelezettségére vonatkozik, hanem az igényelt kapacitás lemondására vonatkozó szabályok meghatározását is jelenti egyben.**

A vasúti igazgatási szerv a fentiek alapján és a helyszíni ellenőrzései során tapasztaltakat is figyelembe véve szükségesnek tartja a lemondási szabályok részletszabályainak meghatározását, hogy a kiutalt kapacitást mikor és hogyan kell lemondani különös tekintettel arra az esetre, ha a kiutalt kapacitásban foglalt munkálatok elvégzésére egyáltalán nem kerül sor.

6. A Rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a Hálózati Üzletszabályzat módosításának tervezetét - az (1a) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a kapacitás-elosztó szervezet annak közzétételét legalább 30 nappal megelőzően köteles az egyeztetési lehetőség biztosítása érdekében honlapján nyilvánosságra hozni, valamint a nyilvánosságra hozatal tényéről a hozzáférésre jogosultakat elektronikus úton tájékoztatni. Az érdekeltek a nyilvánosságra hozatalt követő 10 napon belül tehetik meg a módosítás tervezetével kapcsolatos észrevételeiket, **amiket a kapacitás-elosztó szervezet a módosítás véglegesítése során figyelembe vesz.**

A HÜSZ 1.6.2.2.1 pont Eljárási rendje című alpontjának 3. bekezdése szerint „az érdekeltek a nyilvánosságra hozatalt követő 10 napon belül tehetik meg a módosítás tervezetével kapcsolatos észrevételeiket, amelyeket a VPE Kft. a módosítás véglegesítése során **lehetőség szerint figyelembe vesz.**”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a HÜSZ hivatkozott pontja nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a Hálózati Üzletszabályzat módosításának tervezetere az érdekeltek észrevételeit nem csak lehetőség szerint, hanem mindenképpen figyelembe kell venni, ezért a vasúti igazgatási szerv a rendelkező rész 6. pontjában meghatározott kötelezés megállapítása mellett döntött.

A Ket. 88. §-a szerint a hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette, és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére.

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabálysértés a vasúti igazgatási szerv álláspontja szerint újabb hatósági eljárás lefolytatása nélkül, a jogellenes magatartás megszüntetésével – a Hálózati Üzletszabályzat módosításával – orvosolható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A kötelezések határidejének megállapításánál a vasúti igazgatási szerv tekintettel volt arra, hogy azok végrehajtásához szükséges a pályahálózat-működtetők adatszolgáltatása a VPE Kft. felé.

**A vasúti igazgatási szerv a HÜSZ-szel kapcsolatban további, formai jellegű, illetve az egységes értelmezést szolgáló észrevételeket tesz, figyelembe véve a Hozzáférésre jogosult által tett észrevételeket is.**

1. A HÜSZ 1.1.1 pont c) alpontjának második tagmondata átfogalmazandó, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem a vállalkozó vasúti társaságok feladatait határozza meg.
2. A HÜSZ 1.1.1.1.1 A VPE Kft. legfontosabb feladatai című pontban lévő felsorolásnál a feladatokat meghatározó a), m) és n) pontját javasoljuk akként átfogalmazni, hogy a többi ponttal – az igék ragozása tekintetében – összhangban legyen.
3. A Hozzáférésre jogosult által, a HÜSZ 1.1.1.1.1 pont i) pontjára tett észrevétel alapján javasoljuk a HÜSZ törzsszövegének kiegészítését azzal, hogy a hozzáférésre jogosult a saját vonatával kapcsolatos rendkívüli események kivizsgálásában köteles közreműködni.

4. A hozzáférésre jogosultak legfontosabb jogai és kötelességei pont sorszámát javasoljuk kijavítani **1.1.1.1.3 sorszámra**, ugyanezen pont „A hozzáférésre jogosultak legfontosabb kötelezettségei” pontjának n) pontjában hivatkozott „szükséges bizonylatokat” részletesebb kifejtése szükséges, továbbá ugyanezen alcím tekintetében javasoljuk átfogalmazni:
- az l) pontot akként, hogy a **„nemzetközi forgalomban a vonatok közlekedtetéséhez szükséges adatok, információk átvételét/átadását legkésőbb a határállomáson megtenni.”**
  - az m) pontot pedig akként, hogy **„betartani az UIC rakodási szabályokat,”**
5. A HÜSZ 1.1.2 pontjának első mondata törlendő, tekintettel arra, hogy egy konkrét, hatályos HÜSZ-ről van szó, így felesleges a Vtv. által a Hálózati Üzletszabályzat készítési kötelezettségére vonatkozó általános szabályok beemelése.
6. A HÜSZ 1.2. pontjában a HÜSZ tartalmára vonatkozó felsorolás második pontja javítandó a Vtv. 59. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően.
7. Szükséges a HÜSZ 1.3. pontjában és annak egészében hivatkozott irányelvek, jogszabályok, egyéb kapcsolódó jogszabályok felülvizsgálata, különös tekintettel
- a közösségi vasutak fejlesztéséről szóló 91/440/EGK tanácsi irányelvre,
  - a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK tanácsi irányelvre,
  - a vasúti infrastruktúra-kapacitás elosztásáról, továbbá a vasúti infrastruktúra használati díjának felszámolásáról szóló 2001/14/EK irányelvre,
  - a közösségi vasutak fejlesztéséről szóló 91/440/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló 2001/12/EK irányelvre,
  - a közösségi vasutak fejlesztéséről szóló 91/440/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló 2004/51/EK irányelvre, valamint
  - a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK irányelv módosításáról szóló 2001/13/EK irányelvre,
- mivel azok hatályukat veszítették, és a helyükbe **az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló 2012/34/EU irányelv** lépett. Törlendő továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, tekintettel arra, hogy annak helyébe a **hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény** lépett.

Javasoljuk továbbá a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXVI. törvényre (a továbbiakban: Vet.) való hivatkozást az 1.3.1 Egyéb kapcsolódó jogszabályok című pontban, tekintettel arra, hogy a szolgáltatások nyújtása és számlázása során a gyakorlatban ténylegesen érvényesülnek a Vet. előírásai. A 2012. november 28-án tartott egyeztetésen a VPE Kft. jelezte, hogy a „relevanciával rendelkező 5. fejezetben feltünteti a pontos jogszabályhelyet”. A vasúti igazgatási

---

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

szerv álláspontja szerint, amennyiben a Vet.-re való hivatkozás a HÜSZ 5. fejezetében a VPE Kft. véleménye szerint releváns, abban az esetben a HÜSZ 1.3.1. pontjában is feltüntetendő.

8. A HÜSZ 1.4.2 pont első mondatában javasoljuk a VPE Kft. nevesítését, mint a HÜSZ készítőjét, továbbá ugyanezen mondatban javasoljuk a „naprakész aktualitásának biztosításáért” kifejezést „naprakészségének biztosításáért” kifejezésre cserélni.
9. A HÜSZ 1.6.1 pontjának 3. és 4. bekezdése törlendő, tekintettel arra, hogy az itt szabályozott kérdés jelen HÜSZ-re nem vonatkozhat, csak egy még nem létező pályahálózatról szólhat, így az itt megfogalmazott esetre vonatkozóan elegendő a jogszabályi előírás.
10. A HÜSZ 1.6.2. pontját javasoljuk áthelyezni a HÜSZ 1.7 pontja után, tekintettel arra, hogy a Hálózati Üzletszabályzatok módosítására csak az 1.7 pontban szabályozottak szerinti elkészítése és közzététele után van lehetőség.
11. A HÜSZ 1.6.2.2.2 pont „Eljárási rendje” alpontjának 2. pontjában tisztázandó az „azok jellegétől függően” kifejezés, tekintettel arra, hogy a Rendelet 6. § (1a) bekezdésében ilyen különbségtétel nem található, továbbá ugyanezen pont kiegészítendő a Rendelet 6. § (1a) bekezdésében foglalt elektronikus úton történő tájékoztatással.
12. A HÜSZ 2.2.3 pont első mondatában a zárójeles rész törlendő. Ugyanezen pont utolsó bekezdésében és a 2.2.4 pont utolsó bekezdésében javasolt „a dokumentumokkal, okiratokkal összefüggő változásokat” kifejezés tisztázása, továbbá az erre vonatkozó részletesebb szabályozás kialakítása.  
  
A részletes szabályok kialakítása során a vasúti igazgatási szerv támogatja a Hozzáférésre jogosult által tett észrevétel átvezetését, különös tekintettel arra, hogy az észrevételre vonatkozóan a MÁV Zrt. is előadta, hogy „nem zárkózik el egyéb más módszer alkalmazásától, amennyiben az a naprakész információkat biztosítja a számára.”
13. A HÜSZ 2.3.2.1 pont utolsó bekezdésének első mondatában egyértelműsítendő – legalább utalás szintjén -, hogy az „előírt dokumentumok” pontosan milyen dokumentumokat jelentenek. Ugyanezen pont 6. bekezdésében elegendő a Ptk. rövidítés használata, tekintettel arra, hogy annak pontos megnevezése korábban már szerepel.
14. A HÜSZ 2.4.1 pontjának első bekezdésében javasoljuk az „alkalmazott” kifejezést „előírt” kifejezésre cserélni.

Ugyanezen pontot javasoljuk kiegészíteni az UIC rakodási szabályokra történő hivatkozással, és annak elektronikus elérhetőségének megjelölésével, tekintettel arra, hogy a Rendelet 4. § (1) bekezdés bd) alpontja szerint a kapacitás-elosztó szervezet hálózati üzletszabályzata tartalmazza a pályahálózat-működtető vasúti pályahálózat igénybevételéhez kapcsolódó szakmai utasításainak felsorolását, elektronikus úton történő elérhetőségük helyét, valamint a közzétételükre és hatálybalépésükre vonatkozó szabályokat.

A Hozzáférésre jogosult által tett észrevétel alapján továbbá javasoljuk, hogy a HÜSZ 2.4.1 pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a pályahálózat-működtető biztosítja az utasítások hatósági jóváhagyását követően, azok hatálybalépése és kihirdetése között a hozzáférésre jogosultak számára megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre.

15. A MÁV Zrt. valamint a GYSEV Zrt. által adott nyilatkozatokat figyelembe véve a HÜSZ 2.6 pontjának harmadik bekezdésében javasoljuk a veszélyes áruk nemzetközi vasúti fuvarozásáról szóló szabályzat (RID) 1.10. melléklet 5. táblázatára történő hivatkozást a Hozzáférésre jogosult által tett észrevételnek megfelelően.
16. A HÜSZ 3.2.2. pontjának harmadik bekezdését javasoljuk az alábbiak szerint megfogalmazni: „A GYSEV Zrt. pályahálózatán a nyílt hozzáférésű vasúti pályahálózathoz kapcsolódó-, csatlakozó-, összekötő vasúti pályákat, valamint az **ahhoz kapcsolódó** saját célú vasúti pályahálózatok felsorolását a 3.2.2-3 számú melléklet tartalmazza.”
17. A HÜSZ 3.5 pontjának első bekezdése átfogalmazandó, tekintettel arra, hogy a nyílt hozzáférésű országos pályahálózatnak a hozzáférésre jogosultak részére alapvetően folyamatosan rendelkezésre kell állnia, a pályahálózat-működtető bizonyos szolgáltatásokra vonatkozó, a HÜSZ-ben meghatározott korlátozások bevezetéséről dönthet. Szükséges továbbá az „indokolt döntés” fogalmának részletesebb szabályozása is, arra vonatkozóan, hogy a pályahálózat-működtető mi alapján dönt, kinek kell indokolnia döntését és arról milyen módon tájékoztat.
18. A HÜSZ 4.3 pont 8. és 11. bekezdésében a vasúti igazgatási szervre történő utalás törlendő, tekintettel arra, hogy a Rendelet alapján nincs ilyen kötelezettsége a VPE Kft.-nek. Ugyanezen pont 9. bekezdése pedig átfogalmazandó, tekintettel arra, hogy a MÁV Zrt. és a GYSEV Zrt. által működtetett pályahálózaton közlekedő vonatok vonatkozásában nem értelmezhető előzetes nemzetközi menetvonalak létrehozása.
19. A HÜSZ 4.4.3.1 pontban szükséges annak meghatározása, hogy jelenleg nincs túlterhelt pályaszakasz, továbbá annak részletes szabályozása, hogy amennyiben lesz ilyen pályaszakasz, akkor arról miként történik tájékoztatás.

20. A HÜSZ 4.4.3.3 pont 2. és 3. bekezdésében szükséges a hivatkozott okiratok és dokumentumok részletesebb meghatározása az egyértelműség kedvéért.
21. A HÜSZ 6.1.3 pontja törlendő, tekintettel arra, hogy az csupán visszautal az ugyanolyan címmel rendelkező 6.1.2 pontjára. Szintén törlendő a 6.3.3. pont, amely csak visszautal az ugyanolyan címmel rendelkező 6.3.2 pontra.
22. A HÜSZ 6.5 pont címéből törlendő a „vagy” szó. Ugyanakkor e pont kiegészítendő a díjak várható változásainak szabályozásával, tekintettel a Rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjára.
23. A Hozzáférésre jogosult által a HÜSZ 5.3.8.2 számú mellékletére vonatkozóan tett észrevételre tekintettel is javasoljuk, hogy a Díjképzési Módszertanban kerüljön rögzítésre, hogy kétszeres elszámolásra nem kerül/kerülhet sor. A MÁV Zrt. a Hozzáférésre jogosult észrevételére vonatkozó adatszolgáltatásában is ekként nyilatkozott a jelenlegi gyakorlata alapján.
24. A Hozzáférésre jogosult által a HÜSZ 2.3.2.1 melléklet VI. fejezetének méltányossági szabályára tett észrevétel alapján javasoljuk, hogy a kérdéses szabály kerüljön átfogalmazásra a kinnlevőség küszöbértékét alapul véve, tekintettel arra, hogy a vasúti igazgatási szerv egyetért a Hozzáférésre jogosult azon álláspontjával, miszerint a %-os küszöbérték a gyakorlati megvalósulás során problémát okozhat.

A vasúti igazgatási szerv egyetért a HÜSZ 2.3.2.1 melléklet VI. fejezet a nem közszolgáltatási feladatot ellátó vonatot közlekedtető hozzáférésre jogosult esetében a vevőminősítés általános szabályai című alpont 3. bekezdésére a Hozzáférésre jogosulttól érkezett észrevétellel, ezért javasoljuk úgy módosítani a bekezdést, hogy az ott leírt feltételek teljesülése esetén a hozzáférésre jogosultat kötelezően vissza kell sorolni a határidőben fizető vevő kategóriájába (az észrevételt a MÁV Zrt. és a GYSEV Zrt. is támogatja).

**A vasúti igazgatási szerv a Hozzáférésre jogosult fent nem említett további észrevételeivel kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott.**

1. A HÜSZ 2.4.1 pontjában az F.3 számú és a H. 6. számú utasításokra történő hivatkozás törlésére vonatkozó észrevételével a vasúti igazgatási szerv nem ért egyet az alábbiakra tekintettel.

A Vtv. 30. § (1) bekezdése szerint vasútbiztonsággal kapcsolatos kötelező rendelkezéseket (a továbbiakban: nemzeti vasútbiztonsági szabályok) a miniszter rendeletben állapítja meg. A Vtv. 30. § (5) bekezdése szerint a nemzeti vasútbiztonsági szabályokban meghatározott tárgykörökben és keretek között a vasúti közlekedés biztonságával összefüggő vasúti társasági előírásokat a vasúti társaság biztonsági szabályzatban állapítja meg. A Vtv. 30. § (6) bekezdése szerint a **nyílt hozzáférésű pályahálózat működtetője**

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**

**által alkotott biztonsági szabályzat hatálya - az (5) bekezdésben foglaltaktól eltérően - az adott vasúti pályahálózaton közlekedő vállalkozó vasúti társaságokra is kiterjed.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy az F. 3 és a H. 6 számú utasítások hatálya kiterjed a MÁV Zrt. pályahálózatán közlekedő hozzáférésre jogosultakra is. Ebből következően szükséges azok HÜSZ-ben történő szerepeltetése.

2. A HÜSZ 4.5.1. pontjára érkezett észrevétellel kapcsolatban a vasúti igazgatási szerv egyetért a MÁV Zrt. és a GYSEV Zrt. álláspontjával, nem támogatja a GSM-R fejlesztőre történő hivatkozást, tekintettel arra, hogy a karbantartási, felújítási és fejlesztési munkák elvégzéséhez szükséges kapacitást a pályahálózat-működtető igényli meg, így a fejlesztési közreműködőkre vonatkozó hivatkozás nem befolyásolja az adott pontban szabályozott folyamatot és a polgári jogi felelősségi szabályozás egyéb jogforrásokon keresztül biztosított.
3. A HÜSZ 4.5.1.2 pontjának hetedik bekezdésére tett észrevétellel a vasúti igazgatási szerv nem ért egyet, tekintettel arra, hogy a Hozzáférésre jogosult által az észrevételében megjelölt jogszabályi hivatkozás nem a HÜSZ kérdéses bekezdésében foglaltakra vonatkozik. A kártérítési kötelezettséggel kapcsolatos szabályozást a HÜSZ 2.3.2.1 melléklet V. fejezete tartalmazza.
4. A HÜSZ 2.3.2.1 melléklet VI. fejezetében a fizetési biztosítókra vonatkozó 5 munkanapos határidők 10 munkanapos határidőkre történő módosítását a vasúti igazgatási szerv nem támogatja, tekintettel arra, hogy a kérdéses részben megállapított határidők meghatározása a MÁV Zrt. olyan üzleti döntése, melynek során figyelembe vették a többi hozzáférésre jogosult javaslatát.
5. A HÜSZ 2.3.2.1 pontjára érkezett észrevétellel, miszerint a késedelmesen fizető vevő kategóriájába történő besorolásnál megállapított 365 napos határidő helyett 120-160 napos időintervallumot javasol a Hozzáférésre jogosult, a vasúti igazgatási szerv nem ért egyet – elfogadva a MÁV Zrt. erre vonatkozó álláspontját -, mert az ott meghatározott határidő harmonizál a vevőminősítés esetén vizsgált fizetési időintervallummal.

Végzésemet a Ket. 19. § (1), 71. § (1), 72. § (2) bekezdése, 87. §-a, 88. § (1) bekezdései, 94. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai, a Vtv. 49. § (1) bekezdése, 54. § (1) és (2) bekezdései, 54/A. (6) és (7) bekezdései, 59. § (5) bekezdése, 75. § (1) és (2) bekezdései, 3. számú melléklet I. pontja, a Rendelet 4. § (1), 27. § (1) és (3) bekezdései alapján hoztam meg.

**VASÚTI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY**



A jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (2) bekezdése, 100. § (1) bekezdésének e) pontja és 109. § (1) bekezdése alapján zártam ki.

A vasúti igazgatási szerv hatásköre a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/A. §-án, és a Vtv. 73.§ (1) bekezdés c) pontján, illetékessége a Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. május 24.

**Győri Gyula elnök nevében  
és megbízásából**



**Dr. Menich Péter**  
Vasúti Igazgatási Főosztály  
főosztályvezető

A végzést kapják:

1. Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft. (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 48.)
2. Irattár