



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Központi Hivatal

VPE-6-17/2009/4.

Tárgy: Eljárási bírság kiszabása
Iktatószám: KH/VA/NS/A/1379/8/2009.
Ügyintéző: dr. Héjja Dániel

VÉGZÉS

A **Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft-t** (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 48.) (a továbbiakban: VPE Kft.) az ügy eldöntése szempontjából jelentős valótlán tény állítása miatt

kötelezem,

hogy a végzés jogerőre emelkedésétől számított 15 (tizenöt) munkanapon belül átutalással **fizessen 25.000.- Ft, azaz huszonötezer forint eljárási bírságot** a Nemzeti Közlekedési Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00289926-00000000 számú számlájára. A pénzfizetési kötelezettség elmulasztása késedelmi pótlék fizetési kötelezettséggel jár.

A végzés a közléssel jogerős.

Jelen végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, de jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálata kérhető. A keresetlevelet 3 (három) példányban a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz (1066 Budapest, Teréz krt. 38.) a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

INDOKOLÁS

A Hatóság 2009. október 20-án a 2009. július 06. napja és 2009. július 08. napja közötti időszakra eső, éves üzemi menetrend készítésének időszakában nem tervezhető vasúti pályahálózat karbantartási, felújítási és fejlesztési munkákkal kapcsolatos vasúti pályakapacitás igénylés folyamatának vizsgálata tárgyában hivatalból piacfelügyeleti eljárást indított, amelyről KH/VA/NS/A/1379/0/2009. iktatószámú végzésében tájékoztatta a VPE Kft-t.

A Hatóság a fenti eljárás keretében 2009. november 11-én KH/VA/NS/A/1379/6/2009. iktatószámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a VPE Kft-t. A Hatóság kérdése arra irányult, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. a 2009. július 06. 19:00 óra és 2009. július 08. 17:30 óra közötti időszakra eső, az éves üzemi menetrend készítésének időszakában nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkákra vonatkozó pályakapacitás igényét a VPE Kft. KAPELLA informatikai rendszerében mikor (pontos dátum, óra, perc megjelölésével) és milyen módon (a pályakapacitás-igény paramétereinek megjelölésével) rögzítette. A Hatóság kérte továbbá az erre a kapacitás-igényre vonatkozó, a KAPELLA informatikai rendszerben rögzített összes adat megküldését.

A VPE Kft. VPE-6-17/2009/6. iktatószámú levelében a fenti adatszolgáltatásra felhívásra válaszul azt közölte a Hatósággal, hogy a kérdéses vágányzári igény nem szerepel a KAPELLA

rendszerben, az igény benyújtása és kiutalása „papíron” történt. A VPE Kft. azt nyilatkozta továbbá, hogy „a 2008/2009 menetrendi évre vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat 3. számú módosítása (hatályos 2009. 06. 03-tól) óta a pályahálózat-működtetőknek az éves üzemi menetrend készítésének időszakában nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkák esetében a pályahálózat kapacitás igényüket a KAPELLA menetvonal-igénylő informatikai rendszerében kell megrendelniük.” A VPE Kft. közölte továbbá, hogy a MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletága 2009. 08. 27-én megküldött (VPE-5-320/2009/2 iktatószámom nyilvántartott) levelében kérte a VPE Kft-t a Hatóságnak megküldött adatszolgáltatáshoz mellékelt levélben szereplő munkavállalói részére a vágányzár igénylő jogosultság megadására. A VPE Kft. nyilatkozata szerint a kért jogosultságokat a VPE Kft. megadta, melyet követően kezdődhetett a pályahálózat –kapacitás igények elektronikus formában történő kezelése.

A Hatóság megállapította, hogy a pályahálózat-működtetők a Hálózati Üzletszabályzatban foglalt azon kötelezettsége, amely szerint az éves üzemi menetrend időszakában nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkák esetében a pályahálózat-kapacitás igényüket a KAPELLA menetvonal-igénylő informatikai rendszerben kell megrendelniük, a 2008/2009. menetrendi évre vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat eredeti, 2008. december 14-én hatályba lépett szövegében is szerepel. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Hálózati Üzletszabályzat 2009. június 03-án hatályba lépett 3. számú módosítására vonatkozó, a VPE Kft. honlapján elérhető változásjegyzékben, ill. a Hálózati Üzletszabályzatnak a 3. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt és a változások megjelölést tartalmazó (korrektúrázott), a VPE Kft. honlapján elérhető szövegében a fenti kötelezettségre vonatkozóan módosítás nem szerepel.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a pályahálózat-működtetők azon kötelezettsége, amely szerint az éves üzemi menetrend időszakában nem tervezhető karbantartási, felújítási és fejlesztési munkák esetében a pályahálózat-kapacitás igényüket a KAPELLA menetvonal-igénylő informatikai rendszerben kell megrendelniük, a VPE Kft. nyilatkozatával ellentétben már 2009. június 03-át megelőzően fennállt.

A vasúti közlekedésről szóló 2005. CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 62. § (2) bekezdés b) pontja szerint a nem független vasúti pályahálózat-működtető által működtetett vasúti pályahálózat esetében a nem független vasúti pályahálózat-működtető Hálózati Üzletszabályzatának kidolgozására vonatkozó feladatokat a Vasúti Pályakapacitás-elosztó Szervezet látja el. Ebből következően a VPE Kft-nek mindenképpen tudomása kellett, hogy legyen a pályahálózat-működtetőkre vonatkozó fenti kötelezettség hatályba lépésének pontos időpontjáról, ill. a 2008/2009. menetrendi évre vonatkozó Hálózati Üzletszabályzat 3. számú módosításának a pontos tartalmáról.

A Hatóság piacfelügyeleti eljárásában szükséges döntés meghozatalához, a jogsértés súlyának meghatározásához, és az eljárás során esetlegesen feltárható egyéb jogsértések megállapításához jelentős szempontnak tekinthető annak eldöntése, hogy a pályahálózat-működtetők fenti kötelezettsége már a Hálózati Üzletszabályzat 2008. december 14-én hatályba lépett eredeti változatában is szerepelt-e, vagy csak annak 3. számú módosításával vált a pályahálózat-működtetőkre nézve kötelezettséggé.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a **VPE Kft. más tudomása ellenére az ügy eldöntése szempontjából jelentős valótlan tény állított.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (5) bekezdése szerint, az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (2) bekezdése értelmében az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege – a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság mértékének meghatározásakor a Ket. 61. § (4) bekezdés alapján az alábbi mérlegelési szempontok figyelembe vételével került sor:

A **jogellenes magatartás súlyát** tekintve a Hatóság súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a vasúti pályahálózat-kapacitás igénylésére vonatkozó eljárási szabályok betartása kiemelkedően fontos mind a vasúti piac megfelelő működése, mind a vasúti közlekedés biztonságos lebonyolítása szempontjából. Ebből következően az esetlegesen észlelt jogsértések megítélésével kapcsolatban jelentősnek ítélt tény elhallgatása vagy valótlan tény állítása a vasúti piac megfelelő működésének és a vasúti közlekedés biztonságos lebonyolításának a biztosítását gátolja.

A **jogellenes magatartás felrőhatóságának mértéke** tekintetében a Hatóság súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a Hálózati Üzletszabályzat nem csupán elérhető a VPE Kft. számára, hanem annak kidolgozása, módosítása és közzététele is a VPE Kft. feladata, továbbá annak hatálya a VPE Kft-re is kiterjed. Így a Hálózati Üzletszabályzat tartalmának ismerete és módosításainak nyomon követése a VPE Kft-re nézve mindenképpen elvárható.

A VPE Kft. vonatkozásában az eljárásban **korábban eljárási bírság nem került kiszabásra**. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.


Jelen végzésben foglalt döntésemet a Ket. 19. § (1), 50. § (1), 51. § (5), 61. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 71. § (1) és a Vtv. 62. § (2) bekezdése b) pontja alapján, a Vtv. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva hoztam meg.


A végzés elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 109. § (2) és a Vtv. 69. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Döntésem a Ket. 128. § (1) c) pontja alapján a közléssel jogerős.

Budapest, 2009. november 27.

**Horváth Zsolt Csaba elnök nevében
és megbízásából**


Dr. Menich Péter
SMF Vasúti Igazgatási Főosztály
főosztályvezető



A végzést kapják:

1. Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft.
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 48.
2. Irattár